

RACIONALIDAD PERFECTA, RACIONALIDAD ACOTADA Y ECONOMÍA COGNITIVA¹

Ricardo Pascale

Febrero, 2005

¹ Esta presentación es sólo una guía para un desarrollo oral, por tanto no representa la versión completa de la exposición.

RACIONALIDAD PERFECTA, RACIONALIDAD ACOTADA Y ECONOMÍA COGNITIVA.

Status epistemológico neoclásico.

- La “cintura protectora”, à la *Lakatos*, de la economía neoclásica, se componía sobre los años 50 del siglo XX entre otros aspectos fundamentales con:
 - *Racionalidad perfecta individual.*
 - *Racionalidad perfecta colectiva*, como consecuencia del poder selectivo de la competencia.
 - *Optimización*
 - El *cálculo*, como base, en primer lugar, el objeto principal de identificación y representación de las alternativas posibles y, en segundo lugar la elección de la alternativa preferida compatible con los vínculos.
 - La *deducción* como un sistema de conocimiento codificado además de axiomatizado. La parte más importante, la *inducción*, que conduce al descubrimiento científico no viene tomada en cuenta.
 - Fuerte carácter *normativo* de esta aproximación.
 - Robbins, Lionel (1932) “An Essay on the nature and significance of Economic Science”.
- La *economía* propone teorías *normativas*, esto es que significa decidir racionalmente.

- La *psicología*, nos explica porque en la realidad cotidiana el individuo decide en un modo irracional.
- Crítica de Schumpeter (1954) a esta separación.
- Ambas mantienen claramente separadas epistemológicamente los ámbitos de la *racionalidad económica* y psicológica de razonamiento y la decisión económica.
- Estos son algunos de los aspectos claves de la “*cintura protectora*” del tema de la completa racionalidad del comportamiento económico y al tiempo que significaba una guía para los estudiosos, sobre la metodología de investigación en la economía neoclásica.

La utilidad esperada

- *Valor Monetario Esperado*
- *Utilidad Esperada* (Bernoulli, Daniel, 1738) en la paradoja de San Petersburgo, aparece en primer intento de explicar situaciones de incertidumbre sobre la base de la *máximización de la utilidad esperada*.
- Los años 50 del Siglo XX serán una remarcable por elevar a un alto nivel de formalización de la *teoría de la utilidad* y de las decisiones, con el libro de John von Neumann y Oskar Morgenstern “Theory of Games and Economic Behavior” (1944). El libro marcará el marco de una serie de experimentos y pruebas sobre la hipótesis de la utilidad esperada amplia y claramente enmarcadas en el texto después de los aportes de dos siglos antes de Bernoulli
- *Programación lineal* (Dantzig, 1951)
- *Programación dinámica* (Bellman, 1957).
- *Absoluta aversión al riesgo de Arrow*. (1945) y Pratt (1944) se define como:

$$ARA = - \frac{W'(u)}{W(u)}$$

Surgimiento de una nueva propuesta epistemológica y metodológica.

- El problema de los límites de la racionalidad individual surge del éxito de los modelos y de la creciente complejidad de los mismos.
- Dos grandes críticos **Simon y Allais**
- Emerge entonces lentamente una nueva propuesta metodológica y epistemológica alternativa, en la cual la observación del comportamiento individual no viene excluida, por el contrario, es considerada crucial y en la cual el comportamiento viene explicado sobre la base conjunta entre la capacidad cognitiva de los individuos, entre las cuales estará la inducción, el razonamiento y el *“problem solving”*, que van más allá de la teoría del comportamiento perfectamente racional optimizante.
- *Allais* (1953 y siguientes), en experimentos pioneros, demuestra la debilidad de la utilidad esperada, también defendida por Friedman y Savage (1952), al poner de relieve las preferencias individuales que muestran la falacia de la producción de la utilidad esperada.
- Los experimentos de Allais se basan en dos puntos: la identificación de las propiedades de la selección que caracterizan la función de la utilidad esperada que vienen identificadas como axiomáticas. Se trata de la completabilidad, transitividad, continuidad e independencia y en segundo lugar desarrolla un ingenioso método de experimentación con el cual se supera la dificultad de observaciones directas de las preferencias individuales a través de un control cruzado de elecciones alternativas.
- Para mayores detalles, ver artículo en esta Web sobre Maurice Allais.
- *Simon* (57, 69, 71, 72, 79, 91), enfrenta el problema de la racionalidad dentro de las organizaciones, sobre el comportamiento de la administración.
- Es en este contexto que Simon y colaboradores a partir de la observación empírica del funcionamiento de las organizaciones que se ponen en

evidencia los límites de la racionalidad individual de desarrollar cálculos racionales. Toma mayor forma aquí el punto de la *racionalidad acotada* de los agentes económicos.

- Desarrolla así sus conceptos de:
 - Bounded Rationality
 - Satisfacción
 - “Problem Solving”

en un contexto de análisis fuertemente interdisciplinario.

- Para mayores detalles ver artículo en esta Web sobre Simon.

Un nuevo paradigma en los años 80 del siglo XX.

- Así en el campo de la *racionalidad acotada* surge como esencial el método fundado sobre la observación empírica directa de los fenómenos psicológicos a nivel individual, esto es: inducción, razonamiento, *problem solving* comprenden algunas de las cartas del complejo *puzzle* de la inteligencia humana que viene apareciendo como la verdadera protagonista sobre las cuales se explicarán los fenómenos económicos organizativos.
- Tversky y Kahneman (1987) profundizarán la racionalidad acotada iniciada por Simon y también por Allais.
- En “Rational Choice and the Framing of Decisions” (1987) analizan el proceso de selección en condiciones inciertas como distinguiendo dos aspectos; en primer lugar, la estructuración de los eventos tendrá la representación mental de ellos y, en segundo lugar una fase de valuación. En este proceso, se resalta el marco (framing) en el cual el individuo coloca la elección y que a igualdad de todas las condiciones determina un comportamiento diferente.

Un clásico ejemplo de T-K es el comportamiento de numerosos sujetos, ante las siguientes propuestas de elección:

Problema 1

- Supongamos de ser más rico de 300 dólares respecto de lo que se es hoy. Se debe elegir entre:
 - A: una ganancia segura de 100 dólares
 - B: 50% de probabilidad de obtener 200 dólares y 50% de no obtener nada.

Problema 2

- Supongamos de ser más rico de 500 dólares respecto a hoy. Se debe elegir entre:
 - C: una pérdida segura de 100 dólares.
 - D: 50% de probabilidad de no perder nada y 50% de perder 200 dólares.

La mayoría se inclinaron en el problema uno por la elección A que representa una ganancia segura (Elección A), mientras que efectuada la elección favorable al riesgo se inclina por la elección D del problema 2.

- Se observa que la mayoría, que efectúan las elecciones A y D, violan la teoría de la utilidad esperada (el axioma de la independencia de la teoría)
- Ambos problemas, en términos de la utilidad esperada, *son el mismo problema*. La riqueza a disposición del sujeto, *después* de que la elección haya sido efectuada es:

Problema 1

- Caso A: 400 con prob. = 1
- Caso B: 300 con probab. = 0.5, o 500 con probab. = 0.5.

Problema 2

- Caso C: 400 con prob. = 1
 - Caso D: 300 con prob. = 0.5, o con 550 prob. = 0.5
-
- En condiciones de incertidumbre se tiende a evitar mayormente el riesgo cuando se está en condiciones de ganancia respecto a las selecciones en las cuales el sujeto está perdiendo.
 - Este *framing effect* no solo influye sobre el tema de la utilidad esperada sino según T y K, “sino sobre prácticamente todos los modelos de elección basados sobre otras teorías normativas”.
 - La *economía cognitiva*, supone una duplicidad cognitiva, la interpretada por un componente racional y la componente intuitiva según las situaciones y el contexto de las decisiones.